



n.a.k.v.i.s.

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s.q.a.a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost
OPERACIJA DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

Številka: 6033-~~16~~/2010/12
Datum: 15. 9. 2011

Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu je na podlagi sedme alineje enajstega odstavka 51. h člena in sedmega odstavka 51. p člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 119/06 – uradno prečiščeno besedilo, 59/07 – ZŠtip, 15/08 – odločba US, 64/08, 86/09 in 62/2010 – ZUPJS) v zvezi s 56. členom Meril za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (Uradni list RS, št. 95/2010) v zadevi prve akreditacije dvodisciplinarnega študijskega programa druge stopnje »Slovakistika« Filozofske fakultete na zahtevo Univerze v Ljubljani, Kongresni trg 12, 1000 Ljubljana, ki jo zastopa dr. Stanislav Radovan Pejovnik, na svoji 36. seji 15. 9. 2011 sprejel naslednjo

ODLOČBO

1. Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu podeli akreditacijo dvodisciplinarnemu študijskemu programu druge stopnje »Slovakistika« Filozofske fakultete Univerze v Ljubljani, Kongresni trg 12, 1000 Ljubljana.
2. Stroški v tem postopku niso nastali.

Obrazložitev:

Univerza v Ljubljani, Kongresni trg 12, 1000 Ljubljana, (v nadaljevanju: vlagatelj) je svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (v nadaljevanju: svet agencije) dne 12. 7. 2010 posredovala vlogo za prvo akreditacijo dvodisciplinarnega študijskega programa druge stopnje »Slovakistika« Filozofske fakultete Univerze v Ljubljani, Kongresni trg 12, 1000 Ljubljana. Vlagatelj je po pozivu vlogo dopolnil dne 25. 3. 2011 tako, da je priložil načrt o mednarodnem sodelovanju, poslovnik kakovosti ter zadnje samoevalvacijsko poročilo in utemeljil naslednje zahteve s področij presoje pri prvi akreditaciji: o delovanju visokošolskega zavoda, z opredeljenim poslanstvom in vizijo, iz katerih so jasno razvidni izobraževalni, znanstveni, raziskovalni, umetniški oz. strokovni cilji, načrt o mednarodnem sodelovanju, o študentih in o zagotavljanju kakovosti, inovativnosti in razvojne naravnosti, s poslovnikom kakovosti, iz katerega je razvidno, da bo visokošolski zavod sproti spremljal ter izboljševal kakovost, konkurenčnost in učinkovitost svoje dejavnosti. Poleg tega je predlagatelj odpravil še naslednje pomanjkljivosti: v vlogi ni bila zapisana opredelitev študijskega programa po klasifikaciji Klasius, določila o zunanji izbirtosti niso bila v skladu z Merili za kreditno vrednotenje študijskih programov po ECTS (Ur. l. RS 95/2010), vpisni pogoji niso bili v skladu z Zakonom o visokem šolstvu (Ur. l. RS 119/06 – UPB, 59/07 – ZŠtip, 15/08 – odločba US, 64/08, 86/09 in 62/2010 – ZUPJS; v nadaljevanju: ZVIS), merila za izbiro ob omejitvi vpisa niso bila v skladu z ZVIS, strokovni naslov je bil napačen, nekaterim nosilcem posameznih predmetov pa je potekla izvolitev.

Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu je v postopku akreditacije v skladu z 51. p členom in 39. členom Meril za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (Ur. l. RS, št. 95/10; v nadaljevanju: Merila) za oceno vloge dvopredmetnega študijskega programa druge stopnje (mag./2l.) »Slovakistika« Filozofske fakultete Univerze v Ljubljani na svoji 29. dopisni seji 13. 5. 2011 imenoval skupino strokovnjakov v sestavi: dr. Aleksander Kustec, Visoka šola za poslovne,

1



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost

OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

vede, Ljubljana dr. István Lukács, Univerza Eötvösa Loránda, Filozofska fakulteta, in Martin Knapič, študent Univerze v Mariboru, Ekonomsko-poslovna fakulteta, ter jim naložil, naj skupno poročilo pripravijo do 25. 7 2011.

Imenovana skupina je 26 7 2011 podala skupno poročilo. Svet agencije se je seznanil s poročilom skupine strokovnjakov, iz katerega izhaja, da je predlagatelj utemeljitve v skladu z 9. členom Meril »vpetost v okolje« zapisal precej splošno. Pogrešajo temeljitejšo analizo povezanosti med kompetencami diplomantov in zaposlitvenimi možnostmi. Predlagatelj ni naredil podrobnejše analize o zaposljivosti diplomantov. V skladu z 10. členom Meril »delovanje visokošolskega zavoda« skupina strokovnjakov ugotavlja, da program ne predvideva strokovne prakse, ki bi omogočila študentom celovit prenos strokovno-teoretičnih in praktičnih znanj. Posledično tudi ni priloženih sporazumov za opravljanje študijske prakse. V skladu z 11. členom meril »kadri« skupina strokovnjakov ocenjuje, da bodo program izvajali ustrezno habilitirani visokošolski učitelji ob ustrezno organiziranih podpornih službah, niso pa priložene izjave o sodelovanju. V skladu z 12. členom »študenti« je skupina strokovnjakov ugotovila, da predlagatelj ustrezno izpolnjuje pogoje iz Meril, ni pa konkretnih analiz o možnostih zaposlitve teh diplomantov. V skladu s 13. členom Meril »materialni pogoji« skupina strokovnjakov iz priloženih zapisov ni mogla ugotoviti ali so prostori primerni tudi za študente s posebnimi potrebami in vloži ni priložena najemna pogodba. 14. člen Meril »zagotavljanje kakovosti« predlagatelj upošteva nacionalna merila in evropske standarde. Sistematično evalvacijo programov predvidevajo v letu 2011. Potrebe po študijskem programu niso utemeljene s konkretnimi analizami. Ob presoji ustreznosti programa v skladu s 17. členom meril skupina strokovnjakov ni ugotovila večjih pomanjkljivosti.

Sedma alineja enajstega odstavka 51. h člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 119/06 – uradno prečiščeno besedilo, 59/07 – ZŠtip, 15/08 – odločba US, 64/08, 86/09 in 62/2010 – ZUPJS; nadaljnjem besedilu: ZVIS), določa, da svet agencije odloča o akreditacijah študijskih programov.

Merila, ki so začela veljati 2. 12. 2010, v prehodnih določbah določajo, da se vloge, ki so bile vložene po 1. 5. 2010 v skladu s pred temi merili uveljavljenimi akti, izdanimi do uveljavitve ZVIS-G, formalno štejejo za skladne s temi merili, čeprav niso vložene na s temi merili predpisan način. Skladno s 56. členom Meril se vloge za pridobitev soglasja k študijskemu programu obravnavajo v skladu s kriteriji in postopkom za prvo akreditacijo študijskega programa. Vloga je popolna, če vsebuje vse po Merilih zahtevane podatke in dokazila.

ZVIS v 35. členu določa obvezne sestavine študijskih programov: splošne podatke o programu (ime, stopnja, vrsta, trajanje), opredelitev temeljnih ciljev programa oziroma splošnih ter predmetno-specifičnih kompetenc, ki se s programom pridobijo, podatke o mednarodni primerljivosti programa, podatke o mednarodnem sodelovanju visokošolskega zavoda, predmetnik s kreditnim ovrednotenjem študijskih obveznosti po Evropskem prenosnem kreditnem sistemu (v nadaljnjem besedilu: ECTS) in opredelitvijo deleža izbirnosti v programu, pogoje za vpis in merila za izbiro ob omejitvi vpisa, merila za priznavanje znanja in spretnosti, pridobljenih pred vpisom v program, načine ocenjevanja, pogoje za napredovanje po programu, pogoje za prehajanje med programi, način izvajanja študija, pogoje za dokončanje študija, pogoje za dokončanje posameznih delov programa, če jih program vsebuje, ter strokovni naslov, tvorjen v skladu z zakonom. Študijski programi za pridobitev izobrazbe imajo lahko tudi druge sestavine, določene s statutom visokošolskega zavoda.



n.a.k.v.i.s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s.q.a.a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost
OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad

Merila v točki B. 34. člena določajo priloge, ki morajo biti priložene Predlogu za akreditacijo.

Področja presoje študijskega programa pri prvi akreditaciji določa 8. člen Meril, in sicer: vpetost v okolje, delovanje visokošolskega zavoda, kadri, študenti, materialni pogoji, zagotavljanje kakovosti, inovativnosti in razvojne naravnosti, potreba po študijskem programu ter organizacija in izvedba izobraževanja.

Svet agencije je vlogo vlagatelja obravnaval na svoji 36. seji. Svet agencije vlogo presojal po vseh kriterijih presoje, navedenih v členih 9 (vpetost v okolje), 10 (delovanje visokošolskega zavoda), 11 (kadri), 12 (študenti), 13 (materialni pogoji), 14 (zagotavljanje kakovosti), 16 (potreba po študijskem programu), 17 (študijski programi prve in druge stopnje). Predlagatelj je odgovor na poročilo skupine strokovnjakov poslal 26. 8. 2011. Svet agencije na podlagi poročila skupine strokovnjakov in na podlagi odgovora predlagatelja ugotavlja, da predlagatelj ustrezno odgovarja na pripombe skupine strokovnjakov, in sicer: »vpetost v okolje«, zaposlitvene možnosti diplomanta Slovaštica so zelo široke. Diplomanti so pomembni za sporazumevanje v srednjeevropskem prostoru, za prevajanje in tolmačenje (priloga mnenje prevajalske agencije Skrivanek), bodo poznavalci jezikovnih in kulturnih okolij te regije (mnenje slovaškega veleposlaništva), raziskovalci na področju kulture, literature, jezika in družbenega okolja. Pri delovanju visokošolskega zavoda predlagatelj utemeljuje, zakaj v programu ni študijske prakse. Ta po ZVIS v programih druge stopnje ni obvezna. Praktično delo na področju jezika je že zajeto v posamezne predmete. Odgovor predlagatelja glede kadrov predlagatelj pojasnjuje, da je vloga pripravljena še po prejšnjim merilih. Vsi nosilci so zaposleni na Filozofski fakulteti in temu primerna bo tudi njihova delovna obremenitev. V zvezi s študenti predlagatelj odgovarja, da bo evalvacija študijskega programa opravljena takoj, ko bo lahko. Ta študijski program se še ni izvajal, zato evalvacija prej ni bila možna. Predlagatelj pri materialnih pogojih prilaga najemno pogodbo. Na pripombo o potrebah po študijskem programu predlagatelj odgovarja predlagatelj poleg ostalih mnenj prilaga še mnenje MZZ, Slovaškega veleposlaništva in prevajalske agencije Skrivanek.

Na podlagi navedenega svet agencije zaključuje, da vlagatelj izpolnjuje vse zahtevane kriterije in pogoje, ki jih določajo ZVIS in Merila.

Svet agencije je zato skladno s sedmim odstavkom 51. p člena ZVIS sklenil, kot je odločeno v 1. točki izreka te odločbe.

Na podlagi 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/2007, 65/2008 in 8/2010; v nadaljevanju: ZUP) organ v odločbi odloči o stroških postopka, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka te odločbe. Pritožba se vložijo pri organu, ki je to odločbo izdal, svetu Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu, Trg OF 13, 1000 Ljubljana. V pritožbi mora biti navedena odločba, ki se izpodbija, in pri tem označen organ, ki ga je izdal, ter številka in datum odločbe. Pritožnik mora v pritožbi navesti, zakaj odločbo izpodbija (238. člen ZUP). O pritožbi bo odločala pritožbena komisija Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu.



n.a.k.v.i.s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s.q.a.a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education



Naložba v vašo prihodnost
OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski socialni sklad



Postopek vodila:
Jožica Kranjač
Področna sekretarka

dr. Maja Makovec Brenčič
Predsednica sveta
Nacionalne agencije Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

Vročiti:

- Univerza v Ljubljani, Kongresni trg 12, 1000 Ljubljana, osebna vročitev.